IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**

(nr 83)

z dnia 28 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 83)

28 września 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o rodzinnym kapitale opiekuńczym (druk nr 1509).

W posiedzeniu udział wzięli: **Barbara Socha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Szybkie** dyrektor Departamentu Rent Zagranicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Gabriela Błaż** p.o. dyrektor Departamentu Wsparcia Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Katarzyna Thielmann** główny specjalista w Biurze Rzecznika Praw Dziecka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W dzisiejszym porządku dziennym mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o rodzinnym kapitale opiekuńczym (druk nr 1509). Bardzo proszę o zalogowanie się do systemu.

Bardzo serdecznie witam panią Barbarę Sochę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Witam pana dyrektora Olgierda Podgórskiego, dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej, i pozostałych pracowników ministerstwa. Witam przedstawicieli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, PFRON-u, Biura Rzecznika Praw Dziecka, ale przede wszystkim witam członków Komisji.

Mamy kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, czyli rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o rodzinnym kapitale opiekuńczym (druk nr 1509). Pierwsze czytanie powyższego projektu odbyło się 17 września bieżącego roku na 37. posiedzeniu Sejmu. Marszałek Sejmu skierowała projekt z druku nr 1509 do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny do rozpatrzenia. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są wagi do tytułu projektu? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja rozpatrzyła… Biuro Legislacyjne, rozumiem, że do tytułu? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne.

Proponuję do tytułu dodać odnośnik, który będzie informował o ustawach, które są zmieniane przedłożonym projektem, zgodnie z § 19 „Zasad techniki prawodawczej". Korektę Biuro Legislacyjne może przeprowadzić na podstawie upoważnienia Komisji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jak ministerstwo odnosi się do uwagi Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Barbara Socha:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o dokonanie tej korekty w ramach upoważnienia stałego Komisji do naniesienia poprawek legislacyjno-redakcyjnych.

Czy są inne uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Uznaję, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Przepraszam, mam jeszcze uwagę, bo widzę, że są poprawki poszczególnych klubów. Mam poprawki z klubu Polska 2050, klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, więc bardzo proszę pilnować odpowiedniego momentu, żeby zgłosić daną poprawkę.

Jesteśmy w art. 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Chcę zwrócić uwagę, że we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 2 ust. 1 występuje fraza „kapitał przysługuje", natomiast w ust. 2 tego artykułu wyrażenie „prawo do kapitału przysługuje". Chciałbym prosić wnioskodawcę o ustosunkowanie się do tej sprawy – czy te różnice są zamierzone i mają uzasadnienie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Nie ma większego znaczenia. Może być „prawo do kapitału".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że zachowujemy jak w przedłożeniu?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak jak Biuro Legislacyjne proponuje.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Jaki miałby być zapis?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Wydaje się, że w art. 2 ust. 1 powinno być „prawo do kapitału", żeby było ujednolicone. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że w całym tekście wnioskodawca posługuje się tymi dwoma wyrażeniami – raz „prawo do kapitału", innym razem „kapitał". Nie wiem, czy nie zmienimy przepisu w sposób merytoryczny?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Szanowni państwo, uważam, że powinniśmy zostawić w takim kształcie, jak jest w przedłożeniu. Czy są inne uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W ust. 1 lit. d proponuję po zwrocie „na terytorium państwa członkowskiego" dodać wyrazy „Unii Europejskiej". To wszystko, jeśli chodzi o art. 2.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem dopisujemy „Unii Europejskiej". Pani minister zgadza się. Zatem art. 2, z uwagą Biura Legislacyjnego, został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, mamy poprawki. Zaraz podpiszę i dostarczę je do pani. W art. 3 pkt 4 lit. e proponujemy skreślić tiret drugie, czyli „umieszczonego w pieczy zastępczej". Chcemy, zgodnie z tym, jak została przeprowadzona nowelizacja w sprawie 500+, aby także dzieci w pieczy zastępczej były objęte rodzinnym kapitałem opiekuńczym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Nie ma zgody na tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

To jest kwestia merytoryczna.

Chcemy też zaproponować poprawkę. Chodzi o ujednolicenie pkt 1 w art. 3, aby przepisy art. 4 ust. 3 oraz art. 12 ust. 5 pkt 2 były jednolite. Poprawka brzmiałaby: w art. 3 pkt 1 po wyrazach „w stosunku do którego osoba" dodać wyrazy „która przyjęła je na wychowanie". W konsekwencji należałoby w analogiczny sposób przeredagować art. 5 ust. 5.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy to jest poprawka legislacyjna, czy bardziej merytoryczna? Czy ona wymaga mojego podpisu?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Wymaga podpisu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jaka jest opinia ministerstwa do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem mamy: w art. 3 pkt 1 po wyrazach „w stosunku do którego osoba" dodać wyrazy „która przyjęła je na wychowanie". Na to jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma, zatem uznaję, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Czy są inne poprawki do art. 3? Nie słyszę. Zatem Komisja rozpatrzyła art. 3 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, pozytywnie zaopiniowaną przez ministerstwo i przejętą przez posłów.

Mieliśmy jeszcze poprawkę Lewicy. Był sprzeciw ministerstwa, zatem będziemy głosowali. Czy możemy dostać tę poprawkę, pani poseł? Na przyszłość bardzo proszę, aby przed posiedzeniem Komisji powielić poprawki i złożyć do sekretariatu. To nam usprawni.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, przepraszam, ale miałam posiedzenie innej Komisji, w której jestem wiceprzewodniczącą – i nie zdążyłam tego zrobić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki do art. 3 zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewicy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 12 było za, 17 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została odrzucona przez Komisję.

Zatem mamy rozpatrzony art. 3 z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne i z pozytywną opinią ministerstwa.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Hanna Gill-Piątek. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to nie jest poprawka proponowana przez nasze koło, ale na razie poselska, mojego autorstwa. Polega ona na dodaniu po zmianie pierwszej ust. 1a w brzmieniu, który jest zaproponowany w poprawce: „Jeżeli członkiem rodziny jest dziecko niepełnosprawne, kapitał przysługuje także na pierwsze dziecko". W uzasadnieniu wskazuję, że tam, gdzie w rodzinie jest dziecko z niepełnosprawnością, tę rodzinę należy objąć szczególnym traktowaniem, zgodnie z pierwotnymi zapisami ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci jednak włączyć niepełnosprawne dziecko, jeżeli to jest pierwsze dziecko. Oczywiście po konsultacji z Biurem Legislacyjnym doszliśmy do wniosku, że w ustawie nie ma definicji dziecka niepełnosprawnego i myślę, że znajdzie się tutaj rozwiązanie. Jestem skłonna złożyć autokorektę z odniesieniem do innej ustawy, żebyśmy nie mieli wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 4? Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kotula.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, konsekwentnie proponujemy zmiany w art. 5, które będą…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale jesteśmy w art. 4.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Tak, ale chcę powiedzieć, że będą dotyczyły art. 4, dlatego teraz powiem o nich łącznie. Będą dotyczyły rozszerzenia obowiązywania rodzinnego kapitału opiekuńczego w przypadku, gdy będzie chodziło o dziecko niepełnosprawne. W nawiązaniu do tego, o czym mówiła koleżanka Hanna Gill-Piątek z Polska 2050, zastosowaliśmy odniesienie do art. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Kapitał będzie przysługiwał od pierwszego dziecka w łącznej wysokości nie większej niż 18 tys. zł. Ponieważ zmiana jest w art. 5, dotyczy także zmiany w art. 4. Te poprawki zostały dostarczone łącznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że one są na jednej kartce? Tutaj państwo mają pięć poprawek. Pierwszą już przegłosowaliśmy. Na liście jest druga, którą pani dostarczyła.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Tak, tam są wszystkie nasze poprawki.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Tylko że druga jest konsekwencją trzeciej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, rozumiem. Czy są jeszcze inne poprawki? Nie słyszę. Rozpatrujemy art. 4 – mamy poprawkę zgłoszoną przez klub parlamentarny Polska 2050 i wiemy, o co chodzi. Bardzo proszę o opinię Biura Legislacyjnego, czy poprawkę, którą zgłosiła Lewica, jako drugą, a trzecia jest konsekwencją, głosujemy łącznie? Proszę odnieść się do tych poprawek.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jeśli chodzi o poprawkę pani Hanny Gill-Piątek, występuje sformułowanie „dziecko niepełnosprawne". Definicja tego pojęcia nie występuje w przedłożonym projekcie, zatem może być problem interpretacyjny przy stosowaniu prawa. Chcę zwrócić uwagę, że w ustawie o świadczeniach rodzinnych w art. 3 pkt 9 występuje definicja pojęcia „niepełnosprawne dziecko", natomiast nie jestem w stanie stwierdzić, czy ta definicja może odnosić się do poprawki zaproponowanej przez panią poseł.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Jeśli chodzi o poprawkę złożoną przez Lewicę, czy państwo mają powielone poprawki, które Lewica przygotowała?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, wydaje się, że poprawki nr 2 i 3 mogą być głosowane łącznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Czy pani poseł chciałaby coś uzupełnić?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak jak mówiłam, bardzo chętnie zrobię korektę polegającą na tym, że po wyrazach „dziecko niepełnosprawne" dodam: „w rozumieniu ustawy o świadczeniach rodzinnych". W ten sposób zaproponuję treść poprawki do głosowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Zatem bardzo proszę opinię rządu do obydwu poprawek.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Jesteśmy przeciwko jednej i drugiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem głosujemy. W pierwszej kolejności głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez klub parlamentarny Polska 2050. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 28 posłów – 12 było za, 16 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawka została odrzucona przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do głosowania nad poprawkami drugą i trzecią zgłoszonymi przez klub parlamentarny Lewica. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych dwóch poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 13 było za, 16 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawki nie zostały przyjęte przez Wysoką Komisję.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Chcę zgłosić uwagę do ust. 2 w art. 4. Przepis stanowi, że celem kapitału jest częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowaniem dziecka. Chcę zauważyć, że wskazywanie celu powinno być określone raczej w uzasadnieniu, a nie w części normatywnej aktu. Natomiast w ust. 3 na początku występuje spójnik „lub" – „matka lub ojciec". Zastanawiam się, czy nie powinien być spójnik „albo", analogicznie do art. 4 ust. 1.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy ministerstwo opiniuje negatywie?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, podtrzymujemy obecną wersję, z przedłożenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem art. 4 mamy rozpatrzony. Pozostaje taki jak w przedłożeniu ustawy.

Przechodzimy do art. 5. Czy do art. 5 są jakieś uwagi, poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym zaproponować poprawkę do ust. 5, ale ona już została zgłoszona jako poprawka nr 1 i przyjęliśmy ją jako konsekwencję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 5? Nie słyszę. Zatem art. 5 został rozpatrzony z konsekwencją zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 6. Czy są poprawki lub uwagi do art. 6? Nie słyszę. Zatem art. 6 został przyjęty.

Artykuł 7? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym prosić wnioskodawcę o wyjaśnienie, dlaczego w art. 7, który generalnie dotyczy kapitału, pojawia się świadczenie wychowawcze?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę ministerstwo o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Poproszę pana dyrektora o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Olgierd Podgórski:

Wysoka Komisjo, art. 7 dotyczy sytuacji marnotrawienia wypłaconego kapitału. Kapitał będzie również kierowany do osób korzystających ze świadczenia wychowawczego. Jeżeli w przypadku świadczenia wychowawczego jest ustalone, że rodzina marnotrawi świadczenie wychowawcze i jest ono realizowane w formie rzeczowej, nie ma powodu, żeby przy kapitale opiekuńczym powielać i powtarzać procedurę ustalenia marnotrawienia, tylko z automatu ten kapitał będzie realizowany w formie rzeczowej. To skraca drogę i eliminuje powtórne wykonywanie przez ośrodek pomocy społecznej procedury ustalania marnotrawienia.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Myślę, że nikt nie ma merytorycznych uwag, jeśli chodzi o zapis dotyczący marnotrawienia kapitału opiekuńczego, tylko niepotrzebny jest zapis dotyczący świadczenia wychowawczego, bo on i tak jest już w ustawie dotyczącej 500+. Myślę, że panom legislatorom chodzi o to, żeby tego nie powielać. Ustawa dotyczy rodzinnego kapitału opiekuńczego i zapis powinien dotyczyć tylko tego kapitału, bo inaczej świadczenie wychowawcze trzeba by odnieść do innego aktu prawnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja rozumiem to inaczej, bo ministerstwo sugeruje, że w przypadku, gdy matka i ojciec marnotrawią świadczenie wychowawcze, wówczas kapitał jest…

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, czy mogę zapytać, czy w drugiej ustawie jest takie samo odniesienie? Rozumiem, że ono musiałaby być… Czy to oznacza, że jeśli marnotrawią jedno z nich – rodzinny kapitał opiekuńczy bądź świadczenie wychowawcze – to zostaje wszczęta wobec obydwojga rodziców ta sama procedura? Rozumiem, że w drugiej ustawie też jest takie odniesienie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Jak wskazała pani przewodnicząca, mamy sytuację, że osoba ma wypłacony kapitał z tej ustawy. Pojawiają się wątpliwości w stosunku do przeznaczenia tego kapitału. Jednocześnie ta sama osoba zawsze, chyba że nie złożyła wniosku, ma wypłacone świadczenie wychowawcze. Jeżeli przy świadczeniu wychowawczym, na podstawie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, ośrodek pomocy społecznej przeprowadzi procedurę ustalania, czy jest marnotrawione świadczenie, i ustali, że świadczenie wychowawcze jest marnotrawione, wówczas nie ma potrzeby powielania tej samej procedury przez ośrodek pomocy społecznej, tylko z automatu również kapitał opiekuńczy jest realizowany w formie rzeczowej. To wynika wprost z zaproponowanego brzmienia art. 7.

Jeżeli mogę jeszcze odnieść się do pytania drugiego – czy tak samo jest w przypadku świadczenia wychowawczego – proszę zwrócić uwagę, że mamy istotną różnicę. O ile świadczenie wychowawcze przysługuje na każde dziecko, w przypadku kapitału tylko

część dzieci jest do tego uprawniona. Zatem nie jest zasadne, żeby ten sam przepis znajdował się również w ustawie o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Konkludując, tak naprawdę jeżeli dana rodzina będzie uprawniona do kapitału i świadczenia wychowawczego, mając tylko i wyłącznie art. 7 ustawy o kapitale, ośrodek pomocy społecznej będzie tylko raz ustalał, czy rodzina marnotrawi świadczenie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Chcę jeszcze podyskutować z panem dyrektorem. Pan przedstawia taki tok wydarzeń, że jest świadczenie wychowawcze, które jest wypłacane, realizowane w naturze i w związku z tym, kapitał opiekuńczy podchodzi pod wywiady, decyzje itd. Czy jest możliwa odwrotna sytuacja? Według mnie ten przepis działa w obie strony. Nie mamy sygnału, że świadczenie wychowawcze jest marnotrawione, ale mamy sygnał przy kapitale opiekuńczym. Państwo napisali „wypłacany im kapitał lub świadczenie wychowawcze", czyli jedno i drugie. Myślę, że idąc tokiem myślenia pana dyrektora, powinno być napisane wprost, że w przypadku, gdy ojciec lub matka marnotrawią świadczenie wychowawcze, a otrzymują kapitał z tej ustawy, oba świadczenia podlegają realizacji przez kierownika ośrodka pomocy społecznej. Myślę, że trzeba przeredagować ten zapis.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę, ale rozumiem, że w tym samym duchu?

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Jak najbardziej tak. To trzeba dobrze doprecyzować, bo później będą problemy w przypadku realizacji wypłaty tych świadczeń. Zgadzam się z panią przewodniczącą Wargocką, co jest wyjątkiem, i wydaje mi się, że słuchając, co pan dyrektor miał na myśli, gdyby ten przepis brzmiał, że „w przypadku, gdy matka albo ojciec marnotrawią wypłacane im świadczenie wychowawcze albo wydatkują je niezgodnie z celem, należny kapitał w całości…" itd. Rozumiem, że wtedy byłoby to dobrze napisane? Czy taka była intencja?

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Jeżeli pozostawilibyśmy tak, jak przed chwilą pani poseł wskazała, tylko odniesienie do świadczenia wychowawczego, proszę zwrócić uwagę, że ustawa przede wszystkim reguluje prawo do kapitału. Ten przepis przede wszystkim dotyczy kapitału opiekuńczego. Ten przepis w każdej ustawie, aby państwo nie mieli wątpliwości, brzmiałby tak: „w przypadku gdy matka albo ojciec marnotrawią wypłacany im kapitał lub wydatkują go niezgodnie z celem…", a tutaj mamy jeszcze wskazane „lub świadczenie wychowawcze". Gdy świadczenie wychowawcze jest marnotrawione i zostało to już ustalone przez realizatora, czyli Zakład Ubezpieczeń Społecznych, wówczas po to wpisujemy świadczenie wychowawcze, żeby ZUS nie musiał drugi raz zwracać się do ośrodka pomocy społecznej o sprawdzenie, czy rodzice marnotrawią również kapitał, tylko od razu może realizować kapitał w formie rzeczowej, mając wiedzę, że jest marnotrawione świadczenie wychowawcze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Z tego nie wynika.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Zgadzam się z panią przewodniczącą, że to nie jest jasne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Gdyby było tak: „w przypadku gdy matka albo ojciec marnotrawią świadczenie wychowawcze", wówczas zachodzi duże prawdopodobieństwo, że również będą marnować kapitał opiekuńczy. Świadczenie wychowawcze jest szersze, bo obejmuje również pierwsze i każde dziecko. W związku z powyższym ten zapis powinien brzmieć tak, żeby wyła-

pać intencję: „w przypadku gdy matka albo ojciec marnotrawią wypłacane świadczenie wychowawcze…” itd. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proszę sobie wyobrazić również sytuację, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych realizuje świadczenie wychowawcze w normalnej formie pieniężnej. Nie ma marnotrawienia świadczenia wychowawczego. I pojawia się sygnał odnośnie do marnotrawienia samego kapitału. Wówczas przepis art. 7 pozwala również na uruchomienie tej procedury. Natomiast jeśli wyeliminujemy pojęcie „kapitał wychowawczy”, wówczas kapitał byłby tylko i wyłącznie w formie rzeczowej, a świadczenie wychowawcze także jest realizowane w formie rzeczowej. Zawsze pierwsze musiałoby być marnotrawione świadczenie wychowawcze.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica):

Mam pytanie. Jeżeli jest tak, że jest marnotrawione świadczenie wychowawcze i od razu z automatu to powoduje rzeczowe wydawanie środków z kapitału opiekuńczego, dlaczego nie ma mechanizmu na odwrót? W momencie gdy stwierdza się marnotrawienie środków z kapitału opiekuńczego, wpływa to na sposób dysponowania świadczeniem wychowawczym.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do tego artykułu?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przede wszystkim chcę bardzo podziękować panu dyrektorowi za wyjaśnienie i przyznaję, że do mnie przemawia ta argumentacja. Natomiast jeśli byłaby potrzeba przeredagowania art. 7, zgłoszenia poprawki do drugiego czytania, jestem gotów udzielić wsparcia. Mam jeszcze jedno pytanie do pana dyrektora. Jakie przesłanki muszą zaistnieć, abyśmy mogli mówić o marnotrawieniu świadczeń…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie mecenasie, przepraszam, ale z przesłankami mieliśmy do czynienia i to mamy już przepracowane, jeśli chodzi o świadczenie wychowawcze. Myślę, że nie powinniśmy się zagłębiać w tym momencie. Wiemy, jaki procent jest przekształcany na świadczenie wychowawcze. Przypuszczam, że chodzi o takie same przesłanki jak przy świadczeniu wychowawczym.

Czy są inne uwagi do art. 7? Nie słyszę. Jeśli nie ma uwag i zgłoszonych poprawek, daję pod rozwagę, czy nie przeredagować art. 7 do drugiego czytania, żeby urzędnik, który będzie czytał ten artykuł, nie miał wątpliwości. Artykuł 7 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Czy są jakieś uwagi? Nie ma – rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 9? Rozpatrzony.

Artykuł 10? Rozpatrzony.

Artykuł 11? Rozpatrzony.

Artykuł 12? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W art. 12 ust. 1 proponuję wykreślić wyraz „odpowiednio”. Myślę, że występujący w tym ustępie spójnik „albo” wystarczy i wyraz „odpowiednio” jest zbędny. Tytuł rozdziału czwartego powinien brzmieć: „postępowanie w sprawie kapitału”, a nie „o kapitał”. Chodzi o ujednolicenie terminologii.

Może od razu wspomnę o ust. 2, w którym został zastosowany skrót pojęcia „wniosek o ustalenie prawa do kapitału”. Skrót powinien zostać wprowadzony w art. 5 ust. 2, ponieważ po raz pierwszy w tym przepisie występuje skracane pojęcie.

Pani przewodnicząca, jeżeli mogę jeszcze do ust. 3, chcę zasygnalizować, Biuro Legislacyjne proponuje w pkt 1…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chwilę, tego jest tak dużo, że zaraz się pogubimy. Miałam nadzieję, że wszystkie poprawki są już ustalone z ministerstwem. Pierwsza sprawa to tytuł rozdziału czwartego. Bardzo proszę o opinię ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:
Pani poseł, wszystkie te poprawki są ustalone z nami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
No nie, bo nie mam ich na piśmie, dlatego chcę zapytać.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:
Co do tytułu – zgoda, co do wykreślenia słowa „odpowiednio" – zgoda i co do skrótu i odnośnika „wniosek o ustalenie prawa do kapitału, zwany dalej «wnioskiem»" – też się zgadzamy, że to powinno być wcześniej zapisane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Rozumiem, że to jest w ramach poprawek redakcyjno-legislacyjnych?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Tak, w ramach upoważnienia. W ust. 3 pkt 1 jest fraza „czy osoba występująca o przyznanie kapitału". Proponujemy ujednolicić z innymi przepisami, w których pojawia się wyraz „ubiegająca", a nie „występująca" i nie „o przyznanie", tylko „o kapitał".
Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:
Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Czy są jeszcze inne uwagi do art. 12?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Jeżeli mogę, to w ust. 3 w pkt 3 w lit. f i w pkt 4 lit e występuje przepis „inne informacje wynikające z innych dokumentów". Chcę prosić wnioskodawcę o wypowiedź, czy jest szansa, aby skonkretyzować, o jakie informacje chodzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Proszę jeszcze raz powiedzieć, chciałabym to zobaczyć, bo nie nadążyłam.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Ustęp 3 pkt 3 lit. f: „inne informacje wynikające z innych dokumentów". Przepis jest trochę ogólny i proszę o wyjaśnienie, czy jest szansa na konkretyzację.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:
Poproszę pana dyrektora o wytłumaczenie.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:
Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest tak wiele sytuacji, które mają wpływ na kapitał i kwestię jego marnotrawienia, że nie jesteśmy w stanie enumeratywnie, w zamkniętym katalogu wymienić wszystkich dokumentów, które mogą być konieczne przy prawidłowym ustalaniu prawa do konkretnego kapitału. Zawsze we wszystkich ustawach, gdzie przyznajemy świadczenia na podstawie różnych dokumentów, mamy klauzulę o innych dokumentach, jeżeli mają wpływ na prawo do kapitału. Tutaj w przedłożeniu taka konstrukcja również jest zaproponowana. Po prostu nie jesteśmy w stanie wszystkich wymienić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bardzo dziękuję.
Jeszcze mam pytanie do pkt 5. Pod koniec przepisu występuje zwrot „lub dwustronne umowy międzynarodowe stanowią inaczej". W innych przepisach projektu pojawia się wyrażenie „dwustronne umowy międzynarodowe o zabezpieczeniu społecznym". Proszę o wyjaśnienie, czy jest potrzeba ujednolicania. Może w tym miejscu ten zwrot powinien brzmieć inaczej?
Dziękuję.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Nie ma naszej zgody, bo tutaj nie chodzi o umowy o zabezpieczeniu społecznym, ale umowy, które regulują kwestie płatnicze. To jest przepis mówiący o rachunku bankowym. Zatem w naszej opinii ta uwaga jest niezasadna.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 12. Trzy pierwsze uwagi były zaakceptowane. Jeszcze jedna uwaga, czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, chodzi o ust. 6 i klauzulę dotyczącą niekarania. Zdanie drugie brzmi: „Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań". Wydaje się, że powinno brzmieć: „za składanie fałszywych świadczeń", o czym mówi ust. 6 na początku.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

W naszej opinii powinno pozostać to, co jest w projekcie. To jest zgodne z art. 233 § 1 Kodeksu karnego. Ten przepis był uzgadniany z Ministerstwem Sprawiedliwości i on jest poprawnie zapisany. Po prostu, mówiąc o zeznaniach, odsyłamy do tych oświadczeń.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem pkt 6 i 7 zostają jak w przedłożeniu. Jeszcze pkt 7?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, dziękuję bardzo.

Chcę zwrócić uwagę, że regulacja umieszczona w ust. 7 jest powtórzeniem art. 5 ust. 2. Zatem proszę o wyjaśnienie, jaki jest cel ust. 7.

Dziękuję.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Tutaj pełna zgoda z panem mecenasem. Ustęp 7, z racji tego, że znajduje się we wcześniejszych przepisach, jest zbędny i możemy go wykreślić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, zatem wykreślamy pkt 7.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Pani przewodnicząca, może przygotujemy poprawkę na wykreślenie całego ustępu?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, bardzo proszę. Zatem art. 12 mamy rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Artykuł 14 został rozpatrzony.

Artykuł 15… Prosiłam. Artykuł 14 mamy rozpatrzony. Dobrze, pani poseł, proszę uważać. Wracamy do art. 14. Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, mam poprawkę do art. 14: kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje wyraz „lub papierowa". To powoduje szereg poprawek wynikowych, które zostały tutaj wypisane. Polska 2050 jest jak najbardziej za wprowadzeniem sprawnego państwa cyfrowego. Jak najbardziej uważamy, że rozwiązania służące informatyzacji są bardzo dobre. Jednak istnieje obawa, że dla niektórych rodzin będzie barierą, że dodatki będą mogły być tylko w formie elektronicznej. W dodatku pamiętajmy, że z małego miasta lub wsi dosyć trudno jest dojechać do siedziby ZUS. To nie jest urząd gminy, jak dotychczas bywało przy świadczeniu 500+. Państwo będą

również przenosić to świadczenie do ZUS. Zatem wymaganie, żeby każdy poradził sobie z podpisem elektronicznym, żeby każdy potrafił złożyć wniosek w formie elektronicznej – wydaje się dość restrykcyjnym wymaganiem, tym bardziej że sporo rodzin nadal jest wykluczonych cyfrowo. To jest poprawka bazująca na moim doświadczeniu z badań i obserwacji obszarów defaworyzowanych, nie tylko poza miastami, ale też w enklawach miasta. Zatem jeżeli z tego korzystnego świadczenia mają skorzystać wszystkie polskie rodziny, nie ograniczajmy im tego i pozwólmy składać wnioski również w wersji papierowej, aby mogły usiąść z asystentem społecznym czy pracownikiem socjalnym, spokojnie wypełnić i wysłać to zgłoszenie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Ta poprawka powinna być zgłaszana do art. 15. Odpowiem jedną liczbą, pani poseł. W tej chwili tą metodą mamy procedowane świadczenie „Dobry start", które może być składane do końca listopada, a na dzień dzisiejszy mamy 4 320 tys. złożonych wniosków na 4 400 tys. uprawnionych. Brakuje 80 tys. wniosków. Jest jeszcze czas do listopada. Nie mamy żadnych sygnałów, żeby były problemy z wnioskowaniem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, do tej poprawki.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Teraz klub parlamentarny Lewica.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jako klub parlamentarny Lewica konsekwentnie składamy poprawkę do art. 15, która jest tożsama z poprawką prezentowaną przez…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zaraz, bo teraz jesteśmy w art. 14. Ona jest z konsekwencją do art. 15. To za chwilę, gdy skończymy omawiać art. 14. Uściślijmy. Rozpatrzyliśmy art. 12 i nie było sprzeciwu wobec poprawki, która mówiła o skreśleniu art. 7. W międzyczasie państwo legislatorzy ją pisali, więc przyjęliśmy art. 12 z poprawką, nie było sprzeciwu.

Jesteśmy w art. 14, mamy poprawkę z konsekwencjami zgłoszoną przez koło Polska 2050. Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Polskę 2050? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 12 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Artykuł 14 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 15. Bardzo proszę, poprawka Lewicy.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, to jest poprawka tożsama z prezentowaną przez Polskę 2050. Chcemy, żeby wnioski i załączniki do wniosków mogły być składane na formularzu, nie tylko elektronicznie. Bardzo się cieszę, że pani minister przytoczyła dobre dane. Oczywiście my nie jesteśmy temu przeciwni i całym sercem popieramy cyfryzację, natomiast rzeczywistość pokazuje, że ponad 4,5 mln Polek i Polaków nigdy nie korzystało z internetu. Trzeba pamiętać, że najbardziej narażone na wykluczenie cyfrowe są gospodarstwa domowe o najniższych dochodach i ponad 945 tys. osób z niepełnosprawnościami, czyli 36%, nigdy nie korzystało z komputera. W obawie, że mogą być jeszcze rodziny

wykluczone, które mogą nie poradzić sobie z tą sytuacją, chcemy, żeby jeszcze przez jakiś okres było możliwe składanie wniosków w formie papierowej, aby nikogo niechcący nie pominąć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 15? Zatem teraz przegłosujemy poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Pani przewodnicząca, następna poprawka, ostatnia, jest konsekwencją.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To są poprawki czwarta i piąta. To są wszystkie poprawki, które przygotowaliście do tej ustawy. Głosujemy razem nad poprawkami czwartą i piątą. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 11 było za, 18 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 15? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Chciałabym zadać pytanie pani minister przy tym artykule. Państwo bardzo dobrze oceniali współpracę z samorządami przy realizacji wypłaty 500+. Teraz państwo przenieśli wypłatę 500+ do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, to samo dzieje się z rodzinnym kapitałem opiekuńczym. Czy coś we współpracy z samorządem zadziało się i zmieniło od 2018 r., że państwo nie chcą, aby to było realizowane przez samorząd, tylko przez ZUS? Jaki jest powód, że to ma być ten płatnik?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, ale myślę, że to nie jest przedmiotem tej ustawy. Tutaj mamy rozpatrzenie, odbyła się długa debata na ten temat, rozmawialiśmy przy omawianiu 500+, więc powinniśmy skupić się na procedowaniu tej ustawy. Pani poseł, to nie jest debata. Czy ma pani poprawkę? Nie, to jest rozpatrzenie. Czy pani ma poprawkę do art. 15?

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Poprawka będzie przy drugim czytaniu…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeżeli pani nie ma poprawki… to jest szczegółowe rozpatrzenie, pani poseł. Było pierwsze czytanie na sali, tam były pytania.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Nie, przepraszam, szanowna pani przewodnicząca, rozumiem, że posiedzenie Komisji jest po to, żeby zadać pytanie do konkretnego artykułu. Ponieważ to też jest debata, od odpowiedzi pani minister uzależniamy to, czy złożymy poprawkę w drugim czytaniu, czy nie. Jeżeli odpowiedź będzie dla nas satysfakcjonująca, nie złożymy poprawki. Jeżeli nie otrzymamy odpowiedzi, złożymy i przegłosujemy formalnie. To wszystko. Jeżeli państwo nie chcą debatować, to świadczy o poziomie parlamentaryzmu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę nie przeciągać, bo to jest demagogiczna wypowiedź. Jesteśmy podczas rozpatrzenia. Naprawdę chcę skupić się na procedowanej ustawie i przepisach, żeby one były rzetelnie procedowane. Bardzo proszę, pani minister odpowiada.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Dziękuję.

Powiem możliwie krótko. Pani poseł, celem – wielokrotnie komunikowanym – jest cyfryzacja i związane z nią oszczędności i automatyzacja tych procesów. Dzięki zaoszczędzonym środkom mam nadzieję, że wkrótce będziemy mogli rozmawiać o kolejnych projektach. Jednym z nich jest kapitał opiekuńczy, który wprowadza kolejne korzyści dla

rodzin, między innymi bazując na oszczędnościach, które przewidujemy z tego, że procesy są automatyzowane. To nie ma nic wspólnego z samorządami i ich pracą w sensie, że to nie wynika z żadnych zarzutów wobec samorządów, to jest kwestia innej operacjonalizacji. Mam nadzieję, że dzięki temu będziemy mogli współpracować z samorządami w zakresie kolejnych zadań i programów dla rodzin.

Dziękuję.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

A jakiego rzędu to są oszczędności?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To nie jest debata, pani poseł.

Bardzo proszę, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 15? Nie ma. Zatem art. 15 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 16? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

W ust. 2 pod koniec przepisu jest fragment „pozwalające na założenie profilu informacyjnego". Chcę zwrócić uwagę, że w art. 15 ust. 1 pkt 1 jest mowa o utworzeniu profilu, a nie o założeniu. Poproszę wnioskodawcę o wyjaśnienie, czy różnica terminologiczna jest świadoma.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

To jest bez różnicy, możemy to ujednolicić. Wszystko jedno. Możemy przychylić się do wniosku pana mecenasa i ujednolicić, ale to jest sprawa bez większego znaczenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chciałabym jasną deklarację, czy chcecie to ujednolicić, czy nie. Nie może być, że na dwoje babka wróżyła. Państwo odpowiadają jako rząd za tę ustawę.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Proponuję, żeby zostało jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do art. 16? Nie słyszę, zatem uznaję, że art. 16 został rozpatrzony.

Artykuł 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Mamy poprawkę do ust. 6 pkt 2. Chodzi o to, aby w tym punkcie wyraz „i" zastąpić wyrazem „lub". W opinii Biura Legislacyjnego „decyzje, postanowienia, zawiadomienia, wezwania, zaświadczenia, informacje" mogą wystąpić oddzielnie, także inne pisma, które się doręcza, mogą wystąpić oddzielnie, stąd propozycja zastosowania innego spójnika.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem mamy w przedłożeniu tak: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, decyzje, postanowienia, zawiadomienia, wezwania, zaświadczenia, informacje i inne pisma w sprawie kapitału uznaje się za doręczone". Państwo legislatorzy proponują „i inne pisma" zastąpić „lub inne pisma". Czy jest zgoda ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Zatem przejmuję tę poprawkę. Rozumiem, że ona jest legislacyjna? Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Uznaję, że poprawka zgłoszona przez Biuro Legi-

slacyjne została przyjęta. Czy są inne uwagi do art. 17? Widzę, że Biuro Legislacyjne przedłożyło jeszcze poprawkę w ust. 12.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, chodzi o zdanie drugie w ust. 12, które brzmi: „Kopie te nie wymagają uwierzytelnienia". Uważamy, że to zdanie powinno odnosić się do dokumentacji, stąd nasza propozycja: „Tak udostępniona dokumentacja nie wymaga uwierzytelnienia". Jeżeli to uzyska aprobatę Komisji, konsekwentnie w art. 48 pkt 12 także przeredagowalibyśmy drugie zdanie.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przejmuję poprawkę. Czy są uwagi lub sprzeciw do tej poprawki? Nie ma. Czy są inne uwagi do art. 17? Nie słyszę. Uznaję, że art. 17 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę. Zatem art. 18 został rozpatrzony.

Artykuł 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proponuję, aby frazę „wojewoda realizuje niniejszą ustawę" zastąpić wyrażeniem „realizuje zadania wynikające z niniejszej ustawy". Korektę możemy przeprowadzić w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda ministerstwa na przeredagowanie zapisu w art. 19. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Zatem art. 19 został rozpatrzony.

Artykuł 20? Bez uwag.

Artykuł 21? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W ust. 3 jest mowa, że minister przekazuje niezwłocznie posiadane dane z rejestru PESEL. Powstaje pytanie, komu przekazuje. To jest niejasne.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Przekazuje Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

„Minister właściwy do spraw informatyzacji po otrzymaniu od zakładu Ubezpieczeń Społecznych numeru PESEL osób uprawnionych do kapitału" itd. Zatem ma być jak w przedłożeniu? Czy są inne uwagi do art. 21? Nie słyszę. Zatem uznaję, że art. 21 został rozpatrzony.

Artykuł 22. Rozpatrzony.

Artykuł 23.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jeszcze chodzi o art. 22. Pod koniec ust. 4 jest napisane: „a także umożliwiają Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych przeprowadzenie audytów i inspekcji". Chcę upewnić się, czy ust. 4 będzie jedyną podstawą prawną do przeprowadzania audytów i inspekcji w podmiotach wymienionych w ust. 4.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę ministerstwo o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Nie będzie jedyną podstawą. Podstawą jest przede wszystkim rozporządzenie RODO, które jest bezpośrednio stosowane w polskim porządku prawnym.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem uznaję, że art. 22 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 23? Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Artykuł 24? Jest poprawka. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proponujemy wyrazy „od dnia pobrania kapitału" zastąpić wyrazami „od dnia zaprzestania udzielania kapitału", aby nie było wątpliwości co do terminów występujących w tym przepisie.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda, zatem ja przejmuję poprawkę. Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne i pozytywnie zaopiniowanej przez ministerstwo? Nie słyszę. Zatem poprawka do art. 24 została pozytywnie zaopiniowana. Artykuł 24 został rozpatrzony.

Artykuł 25. Rozpatrzony.

Artykuł 26. Rozpatrzony.

Artykuł 27. Rozpatrzony.

Artykuł 28. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Artykuł 29. Nie słyszę. Rozpatrzony.

Artykuł 30. Rozpatrzony.

Artykuł 31. Rozpatrzony.

Artykuł 32. Rozpatrzony.

Artykuł 33. Mam uwagę, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W tym artykule proponujemy wyrazy „do centrum usług społecznych" zastąpić wyrazami „do dyrektora centrum usług społecznych" – w celu ujednolicenia przepisów.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda, zatem przejmuję piątą poprawkę Biura Legislacyjnego. Czy są inne uwagi do art. 33? Nie słyszę. Zatem uznaję, że art. 33 został przyjęty.

Artykuł 34. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W tym przepisie proponujemy wyrazy „świadczenia Dobry Start ustanowionego uchwałą nr 80 Rady Ministrów z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie ustanowienia rządowego programu Dobry Start" zastąpić wyrazami „świadczenia Dobry Start". Chcę zaznaczyć, że przywołanie uchwały w projekcie ustawy naruszałoby zasady techniki prawodawczej, bowiem w ustawie można odwoływać się do aktu normatywnego tej samej rangi, a nie do aktów o charakterze wewnętrznym, jakim jest uchwała. Zatem powinniśmy odesłać do odpowiedniego artykułu ustawy, na podstawie której Rada Ministrów przygotowuje programy. Natomiast Biuro Legislacyjne zauważyło, że w innych procedowanych w Sejmie ustawach występuje wyrażenie „świadczenie Dobry Start" bez przywołania artykułów ustawy. Zatem aby zapewnić jednolitość z drukiem nr 1530, ustawy już uchwalonej, proponujemy, aby posługiwać się wyrażeniem „świadczenie Dobry Start".

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda ministerstwa. Przejmuję tę poprawkę. Zatem mamy szóstą poprawkę Biura Legislacyjnego do art. 34 pozytywnie zaopiniowaną przez ministerstwo. Czy są inne uwagi do art. 34? Nie słyszę. Zatem art. 34 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Artykuł 36. Rozpatrzony.

Artykuł 37. Rozpatrzony.

Artykuł 38. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, mamy jeszcze uwagę do tytułu rozdziału szóstego. Naszym zdaniem tytuł powinien brzmieć: „Zmiany w przepisach”. Wyraz „obowiązujących” jest zbędny.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest redakcyjna poprawka. Czy są jeszcze uwagi do art. 38? Nie słyszę. Rozpatrzony. Jeszcze art. 38? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Krowiranda:

W art. 38 w § 6, który otrzymuje nowe brzmienie, na samym końcu jest odesłanie do art. 64c. Wydaje nam się, że to powinno być odesłanie do art. 64c ust. 1. Chcemy tylko prosić o potwierdzenie, czy tak powinno być.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda, zatem proszę nanieść tę poprawkę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 38? Zatem art. 38 został rozpatrzony z uwagą Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 39? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli chodzi o art. 39, w pkt 1 mamy analogiczną uwagę do art. 64c. Naszym zdaniem również powinien być art. 64c ust. 1. To jest jedna sprawa. Podobnie jest w pkt 2, też jest odesłanie do art. 64c. Jeszcze mam pytanie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Najpierw zapytam o ten ustęp – czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem dopisujemy „art. 64c ust. 1”.

Legislator Jakub Krowiranda:

Chodzi jeszcze o pkt 1. Czy w tej wyliczance świadczeń nie zabrakło świadczenia Dobry Start? Czy to jest zamierzone, czy to jest przeoczenie?

Dziękuję.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

To jest zamierzony zabieg, ponieważ świadczenie Dobry Start jest zwolnione z egzekucji na podstawie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Nie ma potrzeby tutaj powielania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem art. 39 został rozpatrzony z korektą legislacyjną.

Artykuł 40. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, art. 40 zaproponowaliśmy w uzgodnieniu. Wspólnie wypracowaliśmy propozycję poprawek do przepisów, które nałożyły się z drukiem nr 1530. To jest próba rozwiązania tego problemu. Tutaj zaproponowaliśmy poprawkę, żeby art. 40 nadać nowe brzmienie. To jest nakładka z art. 8 z druku nr 1530.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgłosimy to w drugim czytaniu. Czy są inne uwagi do art. 40? Nie ma. Uznaję, że art. 40 został przyjęty jak w przedłożeniu.

Czy są uwagi do art. 41? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

W art. 41 w dodawanym pkt 8d również jest odesłanie do art. 64c i także wydaje nam się, że powinien być dodany ust. 1.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest na to zgoda, zatem art. 41 został rozpatrzony z poprawką legislacyjną.

Artykuł 42. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Mam uwagę i od razu powiem. Poprawki do art. 42 i 43, które tutaj mam, muszą być zgłoszone w drugim czytaniu.

Legislator Jakub Krowiranda:

Rozumiem, ale musimy zgłosić, żeby to wybrzmiało. Jest nakładka z drukiem nr 1530. Ponadto chcemy zwrócić uwagę, że również jest odesłanie do art. 64c i naszym zdaniem ust. 1 powinien być przywołany.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka do art. 42 będzie rozpatrzona w drugim czytaniu. Zatem art. 42 przyjmujemy tak jak w przełożeniu.

Czy są uwagi do art. 43? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Przepraszam, czy była zgoda na ust. 1? Nie usłyszałem.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Była zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Była zgoda, ale nikt nie przejmuje tej poprawki, więc w drugim czytaniu.

Legislator Jakub Krowiranda:

Ale chodzi o ust. 1, czy jest zgoda?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zaraz, rozmawiamy cały czas o art. 43, czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

O art. 42, o odesłaniu. Nie usłyszałem, bo pani przewodnicząca powiedziała, że w brzmieniu przedłożenia i chcemy się upewnić, czy na pewno.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Artykuł 42 tak jak w przedłożeniu.

Legislator Jakub Krowiranda:

W przedostatniej linijce jest odesłanie do art. 64c.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Powiem tak: wszędzie tam, gdzie mamy odesłanie do art. 64c, jest zgoda na dołożenie „ust. 1”.

Artykuł 43. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

W art. 43 również jest sytuacja o nałożeniu się przepisów, więc musimy to zgłosić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem art. 43 został rozpatrzony jak w przedłożeniu, z uwagą, że będzie poprawka w drugim czytaniu.

Artykuł 44.

Legislator Jakub Krowiranda:

W art. 44 pkt 2 również jest nakładka i tak samo w pkt 1 występuje „ust. 1".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, zgadzamy się, że do końca ustawy będzie redakcyjna poprawka. Nie ma uwag do art. 44, czyli zostaje tak, jak w przedłożeniu.

Artykuł 45. Bez uwag – rozpatrzony.

Artykuł 46. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, naszym zdaniem w poleceniu nowelizującym po wyrazach „w ust. 5e pkt 1" wyrazy „w lit. c średnik zastępuje się przecinkiem" są zbędne, ponieważ ta litera została uchylona ustawą z druku nr 1530.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda na wykreślenie, zatem art. 46 z uwagą legislacyjną został rozpatrzony.

Artykuł 47.

Legislator Jakub Krowiranda:

W art. 47 również jest nakładka z art. 13 ustawy z druku nr 1530.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Artykuł 47 został rozpatrzony.

Artykuł 48? Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

W art. 48 w pkt 12 w dodawanym art. 64g ust. 2 wyrazy „osoby, o której mowa w art. 12 ust. 1" zastąpić wyrazem „rodzica".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę ministerstwo o odniesienie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda ministerstwa. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są inne uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, art. 48 jest bardzo długi. Czy jest możliwość rozpatrywania artykułami, które są zmieniane tym artykułem?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Może najpierw zapytam o poprawkę, którą zgłosiła pani poseł Teres Wargocka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Zatem poprawka została przyjęta.

Teraz procedujemy zmianami. Czy są uwagi do zamiany pierwszej? Biuro Legislacyjne? Do zmiany pierwszej nie ma uwag.

Zmiana druga. Nie ma uwag.

Zmiana trzecia. Nie ma uwag.

Zmiana czwarta. Nie ma uwag.

Zmiana piąta.

Zmiana szósta.

Zmiana siódma.

Zmiana ósma.

Zmiana dziewiąta.

Zmiana dziesiąta?

Zmiana jedenasta? Bez uwag.

Jesteśmy teraz w zmianie dwunastej. Widzę państwa uwagę – „w art. 48 w pkt 12, w art. 64j w ust. 5".

Legislator Jakub Krowiranda:

Tutaj po wyrazach „zaświadczenia, informacji" wyraz „i" chcielibyśmy zastąpić wyrazem „lub". To jest analogiczna sytuacja jak wcześniej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo zgadza się, więc ja przejmuję tę poprawkę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeszcze do zmiany dwunastej …

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, jest następna. Ale w zmianie dwunastej macie państwo wszystkie swoje poprawki.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, ale mamy jeszcze uwagę do art. 64e ust. 3 pkt 5…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie widzę w państwa wykazie, rozumiem, że teraz zostało wychwycone?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, chcemy, żeby to wybrzmiało. To jest art. 64e ust. 4. Wydaje nam się, że ust. 4 to jest powtórzenie regulacji, o której była mowa w pkt 5 ust. 3. Czy ministerstwo może odnieść się do tej uwagi?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że to jest zdanie: „do wniosku o ustalenie prawa do dofinansowania, o którym mowa w art. 64c ust. 1, dołącza się inne dokumenty, w tym oświadczenia, niezbędne do ustalenia prawa do dofinansowania, o którym mowa w art. 64c ust. 1"? To jest powtórzone, czy tak?

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

To jest słuszna uwaga pana mecenasa, w związku z tym ust. 3 pkt 5 powinien zostać wykreślony, bo treść jest zawarta w ust. 4, o którym mówił pan mecenas.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pozwolimy sobie przygotować poprawkę do podpisu pani przewodniczącej. Tylko tę poprawkę trzeba przegłosować.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Zatem poprawka została rozpatrzona przez Komisję.

Kolejna poprawka Biura Legislacyjnego do zmiany dwunastej.

Legislator Jakub Krowiranda:

W art. 64j ust. 6 występujące dwukrotnie wyrazy „prowadzącemu działalność gospodarczą" proponujemy zastąpić wyrazami „prowadzącemu działalność na własny rachunek". To jest zabieg w celu ujednolicenia terminologii w całej ustawie.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Na tę poprawkę zgadza się ministerstwo i ja ją przejmuję. Mamy kolejną poprawkę, do art. 64j ust. 6.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, po wyrazach „odpowiednio w rejestrze" przecinek zastąpić wyrazem „albo".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo zgadza się na tę poprawkę, w związku z tym podpisuję ją. Dobrze, dalej.

Legislator Jakub Krowiranda:

W ust. 7 w tym samym artykule w pkt 2 po wyrazach „zaświadczenia, informacji" proponujemy wyraz „i" zastąpić „lub". To też jest analogiczna sytuacja.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest cały czas ta sama poprawka, którą mieliśmy. Nie wiem, czy trzeba ją cały czas przyjmować? Jest zgoda ministerstwa. Wysoka Komisja zgadza się, więc ją przejmuję.

Jeszcze jest art. 64j ust. 15. To jest poprawka nr 11 zgłaszana przez państwa.

Legislator Jakub Krowiranda:

W ust. 15 po wyrazie „działalność" proponujemy dodać wyrazy „na własny rachunek".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo zgadza się, czyli mamy kolejną poprawkę Biura Legislacyjnego. Wysoka Komisja się zgadza, nie ma sprzeciwu, więc ją przejmuję. Czy to są wszystkie uwagi do art. 48? Zatem art. 48 został rozpatrzony.

Pani poseł Teresa Wargocka, bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Druga poprawka ma na celu dodanie art. 48a. Dotyczy on zmiany w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Brzmienie tej poprawki ma na celu umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw rodziny organizowania działań na poziomie centralnym na rzecz rozwoju pieczy zastępczej i propagowania adopcji. To jest uprawnienie dla ministra do ogłaszania konkursów, zlecania w drodze konkursu ofert dla organizacji pożytku publicznego zadań w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Jaka jest opinia ministerstwa do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jaka jest opinia Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Mamy tylko pytanie, czy ta poprawka mieści się w zakresie przedłożenia? Druga sprawa, czy można lepiej dookreślić przepis, o jaki konkurs ofert chodzi? Czy chodzi o konkurs ofert, który występuje w całej ustawie, czy można skonkretyzować, w którym przepisie jest mowa o konkursie ofert?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy może pan jeszcze raz powtórzyć drugie pytanie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Czy w dodawanym ust. 1a dotyczącym konkursu ofert, o którym mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego, można zastosować odesłanie bardziej konkretne, nie do całej ustawy? Czy to jest zamierzone?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Myślę, że nie cała ustawa jest poświęcona działalności pożytku publicznemu, organizacji pozarządowych. To są wszystko pełne regulacje, które będą obowiązywały również przy tych działaniach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła drugą poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Teresę Wargocką.

Przechodzimy do art. 49. Czy są poprawki, uwagi? Nie słyszę – rozpatrzony.

Przechodzimy do kolejnego rozdziału. Artykuł 50?

Legislator Jakub Krowiranda:

Przepraszam, jeszcze w art. 49 w pkt 2 też jest nakładka – art. 1 pkt 26 ustawy z druku nr 1530. Chcemy, żeby to wybrzmiało.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, rozumiem, że to w drugim czytaniu.

Czy są uwagi do art. 50? Nie słyszę – rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 51? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, tutaj mamy wątpliwość do ust. 2. W tym ustępie jest mowa, że „minister właściwy do spraw rodziny ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej”. Chcemy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy o ogłoszeniu aktów normatywnych w Monitorze Polskim ogłasza się również inne akty prawne, a także ogłoszenia, obwieszczenia, komunikaty organów, instytucji i osób. Naszym zdaniem właściwym miejscem do publikacji takiego obwieszczenia byłby Monitor Polski, a nie Dziennik Ustaw, jak jest proponowane w tym ustępie.

Dziękuję.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Faktycznie, w różnych ustawach tego typu obwieszczenia są publikowane w różnych publikatorach – raz to jest Dziennik Ustaw, innym razem Monitor Polski. W uzgodnieniach z Rządowym Centrum Legislacji, biorąc pod uwagę, jak istotne jest to obwieszczenie, stanowisko RCL jest takie, że to powinno być jednak w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, a nie w Monitorze Polskim.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, zatem jest tak, jak w przedłożeniu.

Czy są inne uwagi do art. 51? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Artykuł 52. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję. Poprawka polega na dodaniu ust. 1a–c w art. 52. Wprowadzone przepisy prawne mają za zadanie sprawne przeprowadzenie rejestracji dzieci, które korzystają z opieki żłobkowej lub dziennych opiekunów, do systemu informatycznego. To jest umocowanie do przetwarzania danych przez te podmioty.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, chcemy się tylko upewnić, bo ta poprawka składa się z trzech punktów. Czy to jest jako jedna poprawka, czy jako trzy oddzielne? Jeżeli trzy oddzielne, wydaje się, że powinny być głosowane łącznie.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak jak w zapisie, to jest dodanie trzech punktów: a, b i c. Proszę o głosowanie łączne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Może zapytam: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Uznaję, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję. Czy są inne uwagi do art. 52? Nie słyszę. Zatem rozpatrzyliśmy art. 52.

Artykuł 53. Rozpatrzony.

Artykuł 54. Tutaj jest poprawka koła poselskiego Polska 2050. Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka polega na skreśleniu art. 54, który mówi o tym, że nie stosuje się przepisów prawa o zamówieniach publicznych do zamówień na usługi lub dostawy udzielane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w związku z realizacją zadań związanych z tą ustawą. Jestem przekonana i o tym pan premier bardzo często nas upewniał, że Polski Ład jest programem przygotowanym zgodnie z polskim prawem, że nie musi naruszać prawa zamówień publicznych. To jest program, którego część procedujemy i może być realizowany w sposób przejrzysty, transparentny i zgodny z przepisami. To jest zupełnie niepotrzebne, żeby zdejmować przepisy o prawie zamówień publicznych. Przypominam, że trochę przyzwyczailiśmy się podczas COVID-19, że w kolejnych tarczach usuwaliśmy PZP, w realizacji jednostek Instytutu Pileckiego gdzieś za granicą itd. Tutaj to idzie za daleko, bo to są ogromne zamówienia informatyczne i nie wiadomo, dlaczego pozbawia się wpływu na finanse publiczne w takim sensie, że proces będzie prowadzony w sposób nietransparentny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez koło parlamentarne Polska 2050 do art. 54? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 29 posłów – 11 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja odrzuciła poprawkę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Czy są inne uwagi do art. 54? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję.

Chcieliśmy zasygnalizować, że w uzasadnieniu projektu nie przedstawiono żadnych motywów, dlaczego wyłączono tę ustawę z reżimu prawa zamówień publicznych?

Chcemy też zwrócić uwagę, że dyrektywa Parlamentu Europejskiego z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych określa zamknięty katalog wyłączeń, tym samym każdy przypadek wyłączenia stosowania przepisów wprowadzany w polskim systemie prawa powinien być oceniany pod względem zgodności z prawem UE. Tutaj trzeba mieć na względzie zastrzeżenie, że to może być naruszenie przepisów Unii Europejskiej.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę o odpowiedź ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce, ona była wielokrotnie uzasadniana…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka została już przegłosowana. Chciałam poprosić o odniesienie się do uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o art. 54, jego wprowadzenie jest niezbędne w celu szybkiego uruchomienia dodatkowego wsparcia skierowanego do polskich rodzin. Przypominam, że kapitał ma przysługiwać od 1 stycznia przyszłego roku. Bez tego przepisu byłoby to niemożliwe. Po drugie, chcę wyraźnie podkreślić, że to, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest zwolniony ze stosowania ustawy prawo zamówień publicznych, w żaden sposób nie oznacza, że wydatkowanie tych środków nie podlega żadnej kontroli. Przypominam, że każdego roku Najwyższa Izba Kontroli sprawuje kontrolę w ZUS również w zakresie wydatkowania środków i uruchamiania przetargów.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem art. 54 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 55. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem art. 55 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 56? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, w tym artykule jest wyrażenie, że „Zakład Ubezpieczeń Społecznych zamieści na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej informację o wymogach". Powstaje pytanie, czy te wymogi zostaną dopiero ustalone, czy będzie to informacja o wymogach nałożonych na podstawie ustawy? Czy nie będzie tutaj dowolności ze strony ZUS?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proszę zwrócić uwagę, że wnioski o kapitał mogą być składane zarówno za pośrednictwem banków, profilu emp@tia, jak i samej strony Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Po prostu ZUS musi ogłosić na swojej stronie internetowej wymogi dla banków, żeby te wnioski składane za ich pośrednictwem mogły właściwie trafić do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. To jest przepis analogiczny do przepisów, które znajdują się we wszystkich ustawach regulujących taki sposób składania wniosków o dane świadczenie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 56? Nie ma. Zatem uznaję, że art. 56 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 57? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Bez uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem art. 57 został rozpatrzony.

Rozpatrzyliśmy całość projektu ustawy. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy z druku nr 1509? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – wszyscy byli za. Bardzo dziękuję. Zatem Komisja jednogłośnie przyjęła projekt ustawy.

Bardzo proszę o wybór sprawozdawcy. Pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proponuję na sprawozdawcę panią poseł Urszulę Rusecką.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, zgadzam się. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. W związku z tym, wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Jeszcze raz powtórzę, Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek redakcyjno-legislacyjnych w powyższym projekcie ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji.